



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

### SENTENCIA DEFINITIVA

**EXPEDIENTE NRO: 8457/2014**

**AUTOS: "CENTRO INTERACCION MULTIMEDIA S.A. c/ MINISTERIO TRABAJO EMPLEO Y SEG. SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA"**

Buenos Aires,

### VISTOS Y CONSIDERANDO

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación obrante a fs.346/356 contra la Resolución N° D.R.F 80081 que desestimó el recurso de impugnación administrativa que determinó una multa por aportes y contribuciones al quejoso.

Que notificada de ello, se hizo saber a la rubrada, que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 39 bis inc. b) del Decreto Ley 1285/58, conf. Art. 26 de la ley 24.463

Que a fs.362/363, el organismo de recaudación ordenó la remisión de los presentes informando el cumplimiento del requisito de previo pago de la multa impuesta, en los términos del art. 15 de la ley 18.820.

Que corresponde en este estado analizar los agravios esgrimidos en el recurso de apelación deducido por el actor.

Que primeramente cabe señalar que la sanción cuestionada tiene origen en un relevamiento de personal en el domicilio de la contribuyente. Entre otras diligencias, y demás personal relevado que se encontraba registrado correctamente, se hizo constar que el Lic. Guillermo Jose Bustamante se desempeña en el área de selección de personal, que los días y horarios de trabajo son variables. Por lo que el organismo dedujo que era un trabajador que no contraba con la debida registración.

Que notificado de ello, el contribuyente formula descargo a fs.192/195 alegando que la persona relevada no es personal bajo su dependencia sino que es un licenciado en psicología que ejerce la profesión de manera liberal y que contrata sus servicios cuando resulta necesario seleccionar personal para el futuro de la empresa.

Que por otra parte sostiene que el nombrado realiza test psicológicos, entrevistas e informes de su especialidad respecto de los aspirantes a ingresar como empleados a la firma y su actividad se desarrolla con total independencia científica y técnica, sin subordinación alguna en la prestación de sus servicios profesionales. En el mismo texto, entre otras cosas, solicita que se lo cite a prestar declaración testimonial.

Que al momento de evaluar la defensa opuesta, el organismo invoca la presunción consagrada en el art. 23 de la ley 20.744, destacando que el Lic. Bustamante se encontraba en el domicilio de la firma laborando.

Que al respecto ha de señalarse, en primer lugar, que la presunción del art. 23 de la L.C.T. no es operativa cuando quien alega la condición de trabajador lo hace respecto de un profesional universitario, ya que en la hipótesis no se dan las razones que permitan erigir el contrato de trabajo como modelo normal de contratación, desde que tales profesionales pueden comprometer sus servicios tanto a través de contratos de trabajo, como locación de obra, como de mandato, y ello determina la inexistencia de un modelo al que remitirse en los casos ambiguos (cfr. C.N.A.T., Sala VI, sent. del 26.07.91, "Zareg, Alcira c/ S.B.A.").

Que en tales condiciones, cuando de profesiones liberales se trata, la determinación de la existencia de relación de dependencia dependerá de las alternativas probatorias disponibles, no resultando acertado partir de premisas fijas, sino del análisis de la particular situación en cada caso.

Que en este sentido, no ha de perderse de vista que el actuar de la administración no puede subsumirse en una mera revisión contable, pues ello importaría una inversión en la carga de la prueba (cfr. Wassner, Roberto, "Trámites, procedimientos, recursos administrativos y judiciales en previsión social, pág. 104 y ss.). La presunción "juris tantum" de la existencia de la relación laboral en sentido



estricto, como tal, debe verificarse al extremo, pues ello fundará una decisión administrativa de neto corte punitivo. En ese actuar debe imperar el principio de verdad material o real, llevando a cabo las medidas que se consideren conducentes para incursionar a fondo en la realidad económica analizada (cfr. C.F.S.S., Sala II, sent. del 29.05.97, "Cooperativa de Provisión para Puesteros La Armonía").

Que de las constancias obrantes en autos, surge que el organismo no verificó si existía un poder disciplinario de la empresa y tampoco cómo era el desenvolvimiento efectivo del profesional o la existencia de servicios prestados en otros ámbitos, ya que, como surge de la documental acompañada por el contribuyente, existen facturas de pago por importes variables que no que no han sido objetadas por la administración, intrínseca ni extrínsecamente.

Que por otra parte de la declaración testimonial del supuesto empleado afectado, surge que está vinculado a la empresa por una locación de servicios y las tareas las realiza a requerimiento de ellos y si él esta disponible para brindarle sus servicios. Es decir, que el profesional administra sus tiempos de trabajo, sin cumplir horarios ni días determinados, ya que refiere, trabaja también para otras empresas. Asimismo manifiesta que le abonan sus honorarios con cheques contra emisión de facturas por honorarios tal como surge de la documental referida en los párrafos precedentes y de donde surgen montos dispares.

Que, en consecuencia, y toda vez que la declaración testimonial efectuada por el Lic. Bustamante en sede administrativa coincide con lo asentado por el inspector en el acta de relevamiento de fs. 73, con el resto de las constancias de documentales obrantes en autos y con el relato efectuado por Centro de Interacción Multimedia S.A en sus escritos de descargo, impugnación y expresión de agravios, consideramos que corresponde hacer lugar al recurso de apelación deducido. Ello así pues se han ponderado debidamente todas las pruebas arrimadas en autos con arreglo al principio de la sana crítica (art. 386 CPCCN.).

Que por lo expuesto, el Tribunal :RESUELVE 1) Hacer lugar al recurso interpuesto y revocar la resolución cuestionada; 2) Ordenar la devolución de las sumas depositada en cumplimiento del requisito de pago previo con mas el interés que surja de aplicar la tasa pasiva promedio mensual que publica el BCRA para uso de la justicia; y 3) Sin costas en la Alzada (art. 68 del C.P.C.C.N.).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.

**SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)**

